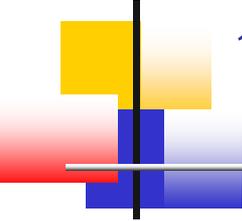


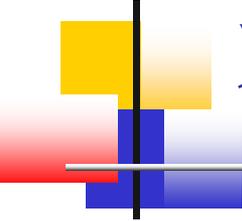
我國不當勞動行為裁決程序簡介

林振煌律師



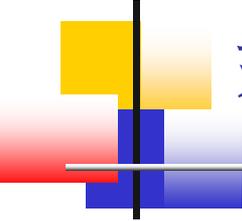
簡歷

- 勞動部不當勞動行為裁決委員會第2、3屆裁決委員
- 台灣體育運動暨娛樂法學會第1、2任理事長
- 國立體育大學國際體育事務研究所兼任助理教授
- 私立中原大學財經法律學系兼任講師
- 中華奧會法律顧問
- 中華民國律師公會全國聯合會監事



不當勞動行為機制之法源

- 工會法、團體協約法、勞資爭議處理法
- 不當勞動行為裁決辦法
- 不當勞動行為裁決委員會分案及審理案件要點

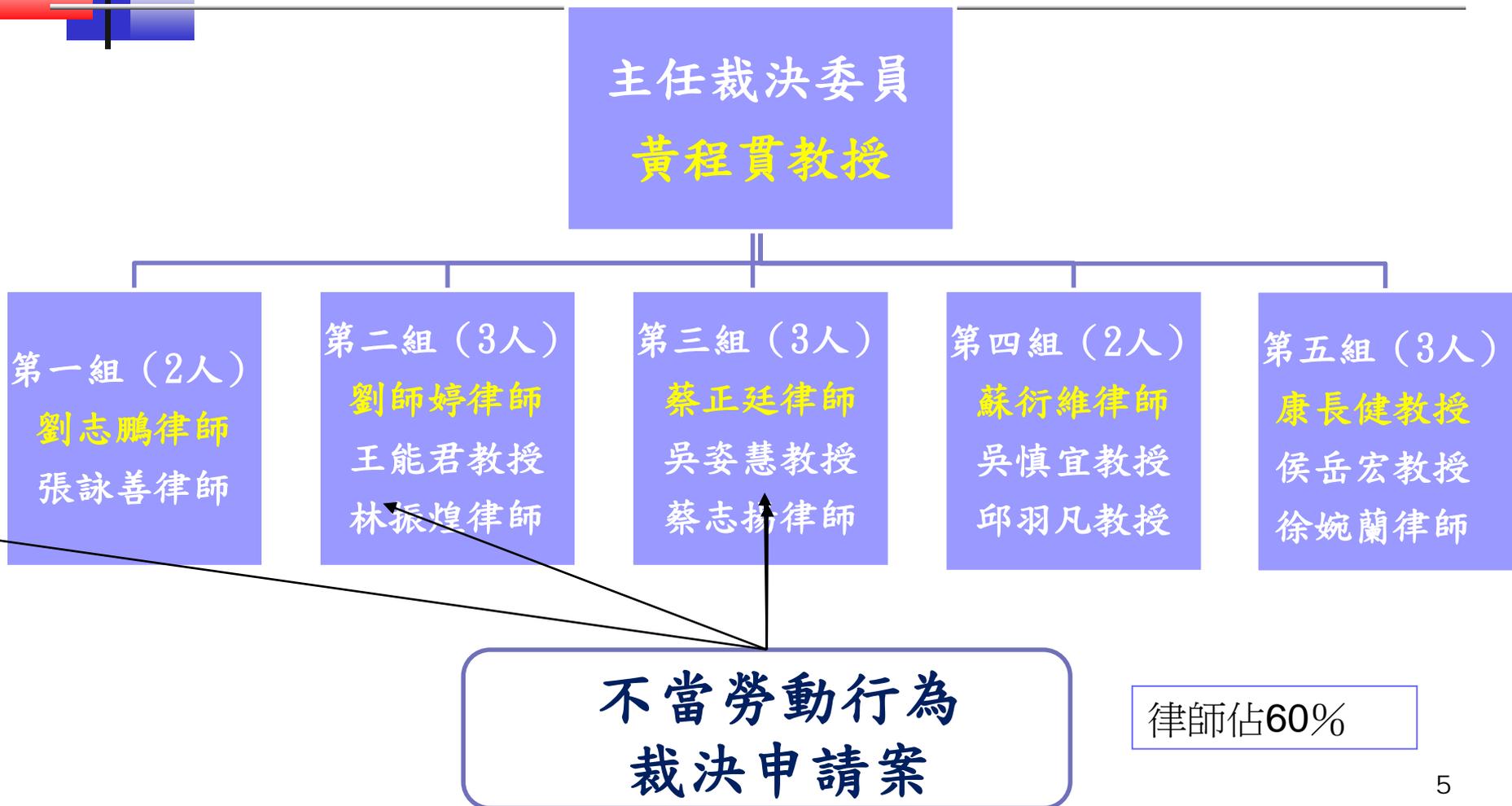


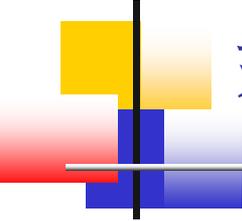
裁決委員會之組成

- 7至15名委員
- 任期二年
- 資格
 - 曾任或現任法官、檢察官、律師及其他依法具有專門執業及技術執業資格人員五年以上
 - 曾任或現任教育部認可之大專校院法律、勞工、社會科學助理教授以上之教師五年以上。
 - 有其他經歷足資證明熟悉勞工法令、勞資關係事務

不當勞動行為裁決委員會之組成

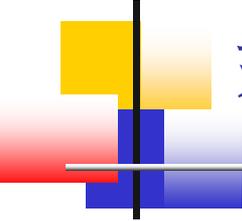
(一) 第三屆裁決委員會組成 (15人)





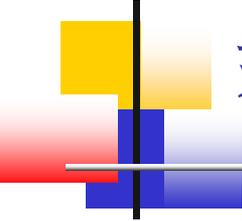
裁決委員會之處理程序

- 申請：知悉90日內
- 召開裁決委員會並指派調查委員(7日)
- 初審



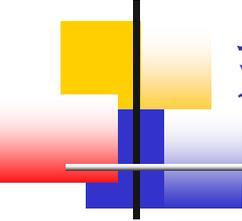
裁決委員會之處理程序

- 調查（最長40日）
 - 通知當事人、相關人員或事業單位以言詞或書面提出說明
 - 聽取當事人之意見或詢問證人
 - 命鑑定人提出鑑定書或詢問鑑定人
 - 通知有關機關協助提供相關文書、表冊及物件
 - 進入相關事業單位訪查



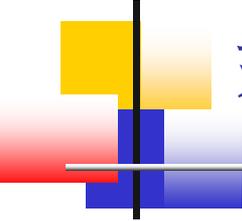
裁決委員會之處理程序

- 提出調查報告
- 召開裁決委員會（7日內）
- 應訂定詢問期日，並製作詢問通知書，送達於當事人及相關人員
- 進行詢問程序
- 裁決委員會在裁決過程中，得隨時試行和解（調查及詢問程序均可）



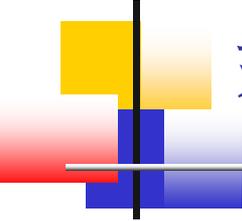
裁決委員會之處理程序

- 作成裁決決定（最長60日）
- 送達裁決決定書
- 對工會法第三十五條第二項規定所生民事爭議事件所為之裁決決定
 - 當事人於裁決決定書正本送達三十日內，就作為裁決決定之同一事件，以他方當事人為被告，向法院提起民事訴訟者，應即通知裁決委員會



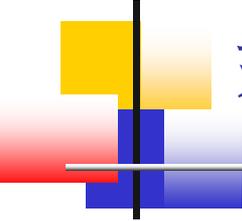
裁決委員會之處理程序

- 起訴不合法被裁定駁回，視為雙方當事人依裁決決定書達成合意
- 逾期未起訴，裁決決定書經法院核定後，中央主管機關應將核定之裁決決定書送達當事人
- 裁決委員會依本法第四十八條第二項規定將裁決決定書送請法院審核，法院不予核定時，中央主管機關應送請裁決委員會處理之



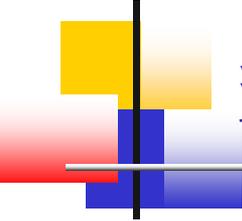
裁決委員會之處理程序

- 曾經發生當事人於裁決決定書正本送達三十日後，才向法院起訴，法院不予核定之情形



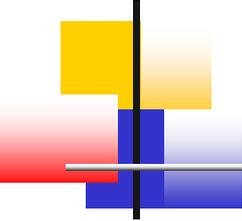
裁決委員會之處理程序

- 工會法第三十五條第一項不當勞動行為及違反團體協約法第六條第一項之裁決決定
 - 不受理：送達之次日起三十日內向行政院提起訴願
 - 構成不當勞動行為：送達之次日起二個月內向臺北高等行政法院提起行政訴訟。



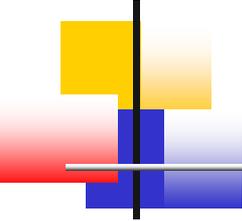
美國結案耗費時間

- 1980 年：一件申訴案從提出到該委員作成裁決，平均要費時 400 天
- 1984 年：633 天
- 90 年代：730 天之久
- 加上上訴至聯邦上訴法院及聯邦最高法院，則更是可能長達四、五年之久



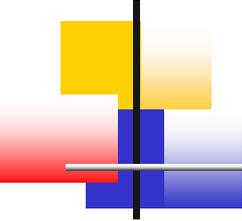
日本結案耗費時間

- 1945年：100多日
- 1980年代：600日
- 1990年代：有超過1000日者
- 1999至2003年：初審791日，再審1457日
- 2012年前七年：322日



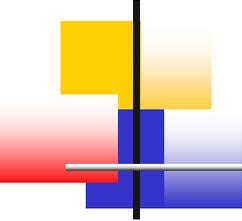
台灣結案耗費時間

- 84日至134日，最多180日
- 目前均能如期結案



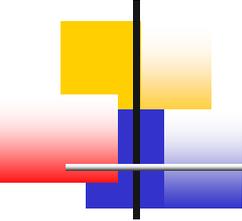
100年度案件處理情形

- 總案件：30
 - 撤回：9
 - 和解：5
 - 受理：16
 - 構成：10
 - 駁回：5
 - 不受理：1



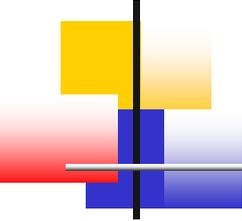
101年度案件處理情形

- 總案件：72
 - 撤回：17
 - 和解：13
 - 受理：42
 - 構成：25
 - 駁回：10
 - 不受理：7



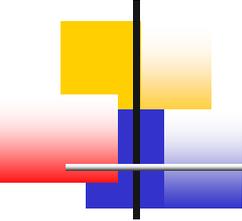
102年度案件處理情形

- 總案件：62
 - 撤回：10
 - 和解：26
 - 受理：26
 - 構成：15
 - 駁回：11
 - 不受理：0



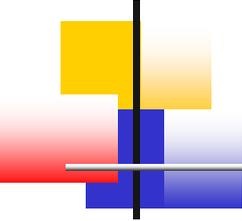
103年度案件處理情形

- 總案件：53
 - 撤回：14
 - 和解：20
 - 受理：19
 - 構成：13
 - 駁回：4
 - 不受理：2



104年度案件處理情形

- 總案件：61
 - 撤回：11
 - 和解：21
 - 受理：29
 - 構成：17
 - 駁回：10
 - 不受理：2



105年度案件處理情形

- 總案件：46(尚未結束)
 - 撤回：3
 - 和解：3
 - 受理：19
 - 構成：14
 - 駁回：5
 - 不受理：0

行政訴訟情形

(統計日期：2015/09/30)

確定判決案件之審理結果

年度	作成裁決 決定案件	提起行政訴 訟案件	確定判決案件之審理結果			行政法院 審理中
			維持本部 裁決決定	撤銷本部裁 決決定	部分維持 部分撤銷	
2011年	16	7(43.8%)	4	2	1	0
2012年	42	14(33.3%)	7	3	1	3
2013年	26	13(50%)	9	0	2	2
2014年	19	9(47.4%)	3	0	0	6
總計	103	43(41.8%)	23	5	4	11

不當勞動行為之救濟制度

(一) 類型

不當勞動行為之類型

涉及私權
爭議之不當
勞動行為

工會法第35條第2項：
為前項規定所為之
解僱、降調或減薪
者，無效。
(含工會法第35條第
1項第1.3.4款)

非涉及私權
爭議之不當
勞動行為

1. 資方違反工會法
第35條第1項

2. 勞資雙方違反團
體協約法第6條第1
項之誠信協商原則

工會法第35條第1項

一、對於勞工組織工會、加入工會、參加工會活動或擔任工會職務，而拒絕僱用、解僱、降調、減薪或為其他不利之待遇。

二、對於勞工或求職者以不加入工會或擔任工會職務為僱用條件。

三、對於勞工提出團體協商之要求或參與團體協商相關事務，而拒絕僱用、解僱、降調、減薪或為其他不利之待遇。

四、對於勞工參與或支持爭議行為，而解僱、降調、減薪或為其他不利之待遇。

五、不當影響、妨礙或限制工會之成立、組織或活動。

團體協約法第6條第1項

勞資雙方應本誠實信用原則，進行團體協約之協商；對於他方所團體協約之協商，無正當理由者，不得拒絕。

二) 不當勞動行為裁決流程

言詞或書面提書說明 (§44)
或進入事業單位訪查
不虛偽、不實、不拒絕

1. 申請人無正當理由二次不到場者，視為撤回申請
2. 相對人二次不到場者，裁決委員會得經到場一造陳述為裁決

1. 應有三分之二以上委員出席(親自出席，不得委任)
2. 出席委員二分之一以上同意
3. 作成裁決決定前，應由當事人以言詞陳述意見

書面裁決申請書 (§40)

7日內

召開裁決委員會 (§44)

指派委員1-3人調查，作成調查報告 (§44)

20日內
延長20日

7日內

主任裁決委員召開會議，會議決議作成裁決決定

30日內， $\frac{1}{2}$ 同意
延長30日

20日內

裁決決定送達當事人

初審(申請要件、和解、調解成立等)

成立不當勞動行為

駁回

不受理

未履行

救濟命令

裁罰3-15萬

不服

不服

處罰6-30萬

不服

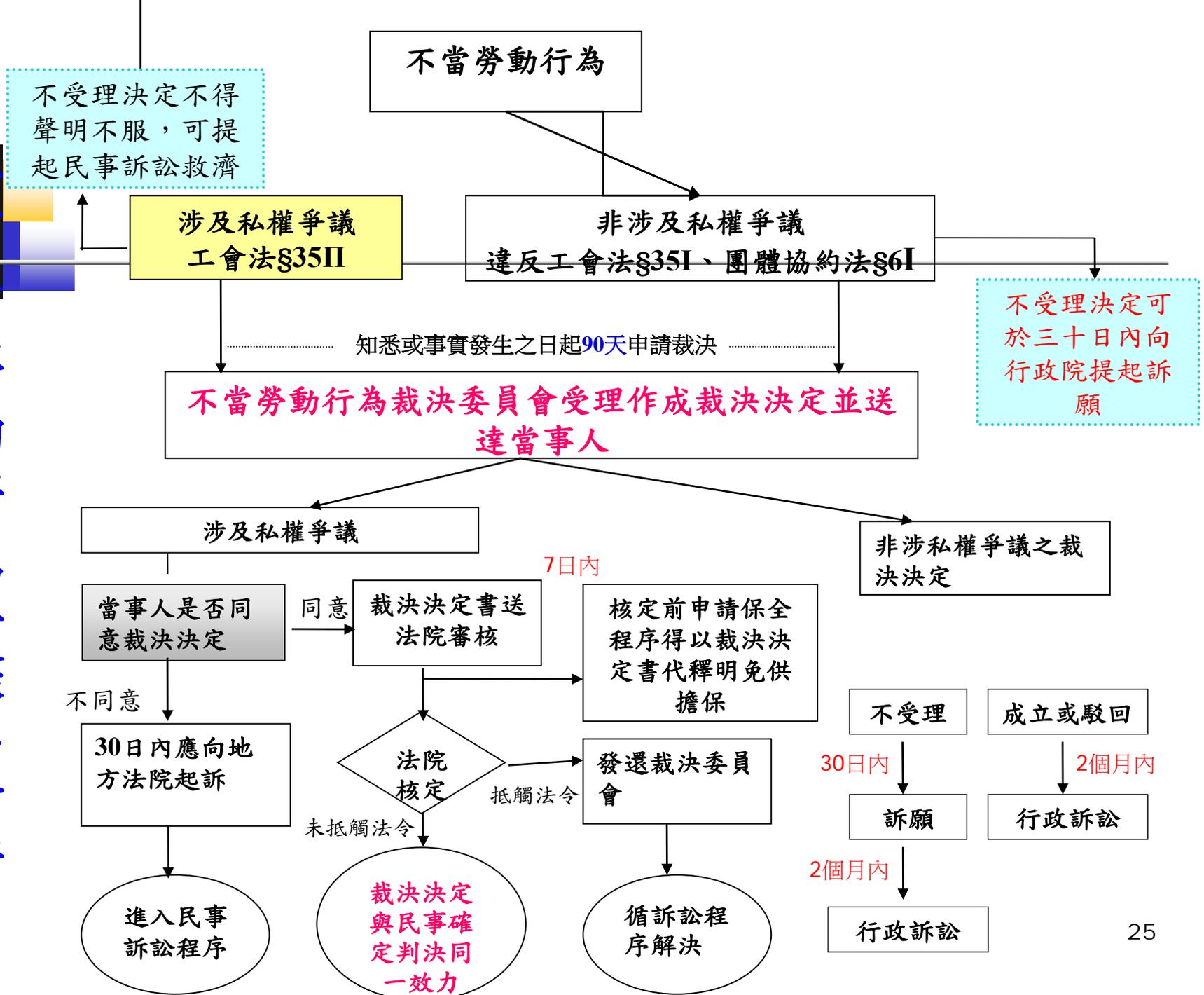
2個月內
提起行政訴訟

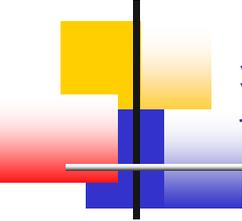
2個月內

30日內
提起訴願

30日內

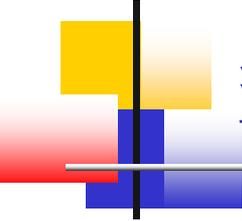
三) 不當勞動行為救濟流程





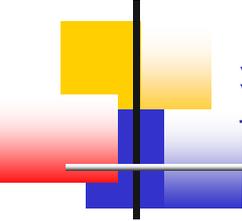
美日臺三國機關層級之比較

- 美國：獨立之行政委員會
- 日本：獨立之行政委員會
- 台灣：勞動部之內部機關



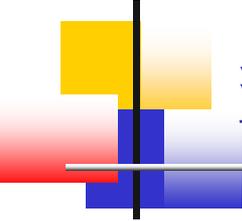
美日臺三國組織之比較

- 美國：聯邦機構並於各州設有分支機構
- 日本：都道府縣勞委、中勞委
- 台灣：中央政府勞動部之內部單位



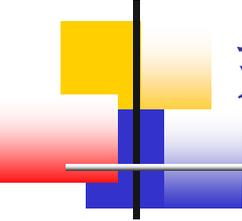
美日臺三國委員組成之比較

- 美國：依據政黨而分配（ALJ、地區主任及其他專任人員仍是專業職員，非政治任命）
- 日本：公益委員、勞方委員、資方委員
- 台灣：公益委員



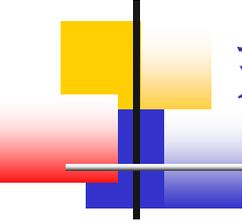
美日臺三國不服程序之比較

- 美國：由聯邦法院受理
- 日本：向地方法院提起撤銷之訴
- 台灣：
 - 解僱等(工會法35(2))：民事法院
 - 救濟命令：行政法院



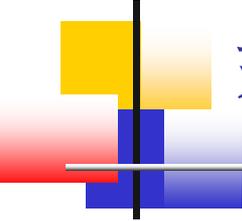
裁決委員會的功能定位及效力

- 預設功能：**Affirmation action**，可以提供比法院判決更為廣泛之救濟方式，並輔以行政罰鍰，促進救濟命令之即時實現
- 裁決之獨立性：勞動部不干預裁決之程序及決定
- 救濟程序：當事人不服裁決，可分別經由訴願、民事訴訟、行政訴訟加以救濟



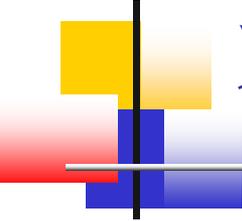
裁決委員會之判斷標準

- 工會法、團體協約法
 - － 美日立法及案例



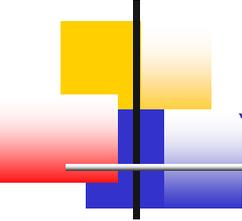
裁決程序如何落實功能

- 事實調查
 - 勞資爭議處理法44(3)(4)
 - 不當勞動行為裁決辦法15、16
 - 不當勞動行為裁決辦法21
- 虛偽說明之處罰
 - 勞資爭議處理法63(2)：1-5萬元



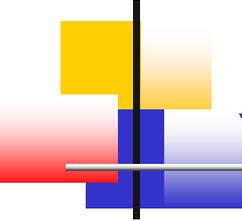
不當勞動行為裁決委員之定位

- 委員之選擇：專業性、獨立性
- 委員之功能及職責：公益委員
- 調查(預備聽證)及詢問程序
 - 調查由三位委員出席，由組長主持調查程序
 - 詢問程序由全體委員出席，主任委員主持詢問程序
- 裁決聲請事項、事實之說明、證據之說明、闡明、爭點整理、調查及詢問程序
等節均載(不當勞動行為裁決辦法15(2))



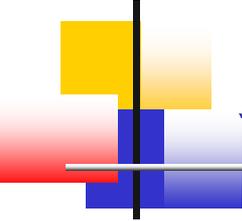
土地徵收程序之建議

- 獨立委員會之可能性
 - 勞動部相對於資方、工會為第3人，裁決委員會維持獨立、公正性較無困難
- 現行土地徵收之設計
 - 需用機關為利害關係人，公聽會又由需用機關舉辦，不具獨立性(土地徵收條例10)，徵收審議委員由政府遴選，缺乏人民信賴
 - 土地徵收條例僅規定公聽會，但並未規定公聽會之效力



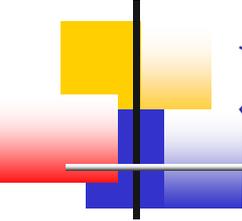
土地徵收程序之建議

- 聽證會與徵收要件之關係(公共利益、必要性、比例性、最後手段、完全補償等)？
- 市價徵收(土徵11(5)、30)：哪種市價？



土地徵收程序之建議

- 聽證及救濟程序相關代理人、專家證人之費用，由國家負擔，費用不宜過低
 - 正當程序
 - 專業人士協助
- 若聽證會有效力，法院對於聽證會結論之審查範圍為何？



法院之審查標準

- NLRA第10條(e) 規定：「關於事實問題，若有整體紀錄之堅實證據支持（*supported by substantial evidence on the record considered as a whole*），則委員會之認定即為最終決定。」，此即所謂「堅實證據標準(substantial evidence test)」
 - 我國行政法院承認獨立委員會之判斷餘地，但現行土地徵收之聽證會是否具有獨立委員會之性質？
 - 徵收要件是事實認定或法律適用？